

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Berezka”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwana dalej „ustawą PZP” Gmina Solina ul. Wiejska 2, 38-610 Polańczyk informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienie:

1. Nazwa i siedziba Wykonawcy (firma), który złożył najkorzystniejszą ofertę:

Usługowy Zakład WOD-KAN-GAZ Józef Lis, Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk

Nazwy (firmy), siedziby i adresy pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty:

- Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś spółka jawna, ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk,
- Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy HAŻBUD Sp. z o.o., 38-300 Gorlice, ul. Dukielska 83a,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o.o., ul. Sadowa 68, 33-100 Tarnów,
- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie Spółka Akcyjna, ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno,
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o., Mochnaczka Wyżna 118, 33-380 Krynica-Zdrój,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX Eugeniusz Wojak, 34-600 Limanowa, ul. Tarnowska 33,
- Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane BCJ A. Błyskał, J. Cygan, J. Janiec Sp. Jawna, ul. Piekarska 12, 39-400 Tarnobrzeg,
- Zakład Budowlany RYMTAR Mieczysław Hanus spółka jawna, 38-481 Rymanów Zdrój, ul. Zdrojowa 29,
- Konsorcjum Firm: 1. Lider - Usługowy Zakład Instalacji Wod. Kan. C.O. i Gaz Mirosław Gawel, 36-073 Strażów, Palikówka 199,
- 2. Partner I – Zakład Wod-Kan. CO i Gaz Stanisław Ziaja, 36-007 Krasne 107,
- 3. Partner II – MI-KAN Michał Kunysz, 36-007 Krasne 831,
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Sanitarne POTOK Piotr Potok, Stróżówka 1, 38-300 Gorlice,
- Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych ADMAR Adam Orzech, Alina Orzech spółka jawna, 36-100 Kolbuszowa, ul. Zbożowa 8.

Kryteriami oceny ofert były:

- cena - 60%,
- okres gwarancji: - 40%.

Przynana punktacja w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

LP	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium:	Liczba pkt w kryterium:	Punktacja łączna
		cena	Okres gwarancji:	
1	Usługowy Zakład WOD-KAN-GAZ Józef Lis Gorliczyna 675 37-200 Przeworsk	60	40	100

5. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów - nie dotyczy.

6. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

7. Informacja o unieważnieniu postępowania - nie stwierdzono podstaw do unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający ogłosił przetarg w trybie przetargu nieograniczonego. W wyznaczonym terminie wpłynęło 12 ofert. Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SIWZ złożył Usługowy Zakład WOD-KAN-GAZ, Józef Lis, Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Okres gwarancji” - 40 pkt.; razem - 100 pkt. Kryteria oceny ofert zostały ustalone zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, że „Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia ...”.

Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów, ponieważ przedmiot zamówienia nie stanowi powszechnie dostępnej usługi. Ustawa PZP nie definiuje tego pojęcia. Jednak posługuje się nim np. w treści art. 70. Na gruncie tego przepisu swoją opinię wydał Urząd Zamówień Publicznych (Kryteria oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 r. - LEX nr 242589) Zgodnie z tą opinią „przez powszechną dostępność dostaw lub usług należy rozumieć zatem oferowanie ich przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że dynamiczny system zakupów nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Z tego powodu Zamawiający nie mógł ustanowić dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający nie unieważnił postępowania, ponieważ żaden z przypadków wskazanych w art. 93 ustawy PZP nie miał miejsca.

WÓJT
mgr Adam Ciątkowski